



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Hartmana a přísedících Ing. Ladislava Langmajera a Hany Pimperové v hlavním líčení konaném dne 16. listopadu 2021,

takto:

Obžalovaný

_____, místem narození _____,
_____, nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice,

je vinen, že

v období od března 2018 do února 2019 v [REDACTED] který obýval spolu se [REDACTED].

do konce roku 2018 s [redacted],
narozenou [redacted] a do září 2018 i s [redacted],
vytrvale zle nakládal se svou družkou a později manželkou, [redacted] kterou
systematicky verbálně i fyzicky napadal, urážel ji a ponižoval jí, kdy jeho jednání mělo stupňující
se tendenci a pokračovalo i po jejich svatbě 1. září 2018, i v době vysokého stupně těhotenství
[redacted] přičemž v závěru již měly verbální útoky denní frekvenci a fyzicky [redacted]
napadal jednou až dvakrát týdně, kdy k nejintenzivnějším incidentům došlo

- 20. dubna 2018 po slovní rozepři ohledně předchozích partnerů a dětí poškozené, kterou vyvolal, kdy po [REDACTED] hodil snubní prstýnky a vyzval ji, ať táhne, a ona po něm hodila řetízek a vyzvala jej, ať jde za svou rodinou, ji udeřil otevřenou dlaní do obličeje, chytil jí rukou za obličej a odstrčil ji na roh dveří,
- blíže nezjištěného dne v květnu 2018, v ložnici, po slovní rozepři ohledně předchozích partnerů a dětí poškozené, kterou vyvolal, přistoupil ke [REDACTED], toho času již viditelně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

těhotné, kdy o jejím těhotenství věděl, povalil ji na manželskou postel, uchopil ji ze zadu za vlasy, a tlačil a mlátil jí hlavou do postele, následně ji otočil na záda, uchopil ji za těhotenské břicho, které jí začal rukama mačkat se slovy, že s ní žádné dítě mít nechce, a poté jí do těhotenského břicha udeřil rukou sevřenou v pěst, přičemž ke zranění poškozené ani nenarozeného dítěte nedošlo,

- blíže nezjištěného dne v srpnu 2018, v ložnici, po slovní rozepři ohledně předchozích partnerů, kterou vyvolal, napadl [REDAKCE] toho času ve vysokém stupni těhotenství, úderem otevřenou dlaní do obličeje, v důsledku čehož se jí udělalo nevolno a musela být s dýchacími problémy vyvolanými stresem převezena rychlou záchrannou službou k ošetření do nemocnice,

- blíže nezjištěného dne v září 2018, po slovní rozepři, kterou vyvolal ohledně školního prospěchu dcery poškozené, [REDAKCE], přistoupil ke [REDAKCE], toho času ve vysokém stupni těhotenství, povalil ji na zem, kde ji dvakrát kopnul do oblasti nohou a následně, když vstala, opakovaně ji udeřil rukou sevřenou v pěst i otevřenou dlaní do obličeje, natlačil ji do rohu kuchyně k oknu, uchopil ji za hlavu a tlačil ji na okno, poté vzal židli a ve vzteku ji odhodil do prostoru a když vzal židli podruhé, při náprahu s ní rozbil skleněný lustr, načež se [REDAKCE] pokusila z místnosti utéct, ale udeřil ji do břicha, kdy doufala, že ji pustí, pokud mu řekne, že krvácí, ale požadoval po ní, aby mu krvácení ukázala, a když se svlékla, poznal, že mu lhala, načež vzal ze země skleněný střepek rozbitého lustru o délce 15 cm, a tento přiložil poškozené k břichu se slovy, že jí dceru z břicha vyřízne a obě zabije, kdy [REDAKCE] byla přesvědčena, že je schopen své výhrůžky vyplnit a snažila se odtlačit jeho ruku se střepek od svého břicha, při čemž došlo k jejím řeznému poranění, se kterým nevyhledala lékařské ošetření,

- blíže nezjištěného dne v polovině listopadu 2018 poté, co jí vyčítal chod domácnosti, začal bít [REDAKCE] do obličeje fackami otevřenou dlaní, držíc v druhé ruce toho času šestitýdenní [REDAKCE] kdy [REDAKCE] nedržel správně a v obavách, aby mu nevypadla, jej [REDAKCE] prosila, aby jí dceru [REDAKCE] dal, což odmítl a uvedl, že pokud mu dcera spadne, tak si zabije svoji vlastní dceru,

- v listopadu 2018, přibližně o týden později, napadl [REDAKCE] několika údery ruky sevřené v pěst do obličeje, zatímco seděla na pohovce a držela na ruce dceru [REDAKCE],

- 23. prosince 2018, napadl po slovní rozepři [REDAKCE] která držela v náručí toho času tříměsíční dceru [REDAKCE] úderem otevřenou dlaní do obličeje, až upadla na televizi, kdy poté [REDAKCE] předala dceři [REDAKCE], a následně obžalovaný [REDAKCE] chytil za vlasy a tlačil jí hlavu na televizi, kdy svého jednání zanechal až po zásahu své matky, [REDAKCE]

- 10. února 2019, v blíže nezjištěné době po půlnoci, vzal v ložnici po slovní rozepři, kterou vyvolal, z postýlky toho času pětíměsíční plačící dceru [REDAKCE], kterou nemohl utišit, tuto udeřil rukou přes hýždě, v čemž se mu [REDAKCE] snažila zabránit tím, že mu sdělovala, aby namísto toho bil raději ji, v důsledku čehož [REDAKCE] opakovaně udeřil otevřenou dlaní do obličeje, a když se [REDAKCE] začala bránit a udeřila jej rovněž otevřenou dlaní do obličeje, položil dceru [REDAKCE] do postele, zasedl [REDAKCE] a opakovaně ji udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje, až jí začala téci krev z nosu a úst, načež svého jednání zanechal, kdy [REDAKCE] se poté pokusila z bytu utéci, kdy odemkla dveře bytu a volala o pomoc, ale obžalovaný jí zadržel a vchodovými dveřmi bytu jí přivřel ruku mezi dveře a zárubeň a vtáhl

██████████ zpět do bytu, načež ██████████ odešla do koupelny, kde jí přikázal, aby koupelnu uklidila, kdy za ní do koupelny po chvíli přišel s dcerou ██████████, kterou držel tak, že se ██████████ bála, že mu vypadne, na což jí řekl, že ██████████ stejně zabije, a následně, když opět plakala, jí ██████████ hodil ze vzdálenosti půl metru do náruči, aby si jí uklidnila,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3,5 (tři a půl) roku.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě č.j. ██████████ ze dne 4. 3. 2019, který nabyt právní moci dne 22. 3. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na **18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 411 975 18, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, škodu ve výši **1 649 Kč.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 28. 1. 2020 na obviněného ██████████ obžalobu pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
2. V předmětné trestní věci byla opakovaně konána hlavní líčení, ve kterých byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.
3. Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav. Obžalovaný ██████████ jak před policejním orgánem, tak následně před soudem, spáchání skutků rezolutně popřel, přičemž výpověď poškozené opakovaně označil za její výmysly a lži, kdy celá věc je vykonstruovaná proti jeho osobě s cílem, aby mohla získat jeho majetek, načež mj. připustil hádky s poškozenou, to zejména kvůli jejím dcerám, vzájemné výměny ran fackami, kdy poškozená vždy udeřila jeho jako první, čímž to však vždy skončilo, když současně zdůraznil, že poškozená mohla kdykoli odejít k lékaři či věc nahlásit Policii ČR, což neudělala. Důvod jejího strachu z jeho osoby mu není znám. Nad rámec svého popření pak dále uvedl, že připouští skutek ze dne „10. 2.“, avšak s tím, že dítě si od manželky nebral, nýbrž jej měl sám ve své ruce a stalo se to tak, že toho dne po práci šel na 2-3 malá piva, odkud odešel domů, přičemž s manželkou měli telefonicky domluvené „milování“, ze kterého po večeři se jeho manželka pro zdravotní nevolnost „vymluvila“, načež poté, co vyndal dceru z postele, začala jej manželka mlátit do hlavy s tím, aby jí dceru dal. Protože byl opakovaně touto udeřen do hlavy zezadu, nechtěně ji bouchl svými klouby do obličeje, to když se otočil a ohnal se rukou, protože jí něco rozbil v puse a začala jí téct krev. V důsledku tohoto úderu neztratila

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

vědomí ani neupadla, neustále mu nadávala. K jinému fyzickému násilí mezi nimi toho dne nedošlo. Dále pak připustil přivření ruky poškozené, k čemuž došlo ještě před popsanou událostí, a to tak, že poškozená ležela vedle něho a jejich dcery na posteli, načež vyběhla z ložnice a začala „řvát“ na chodbu, kdy sám s dcerou na ruce, ji vyzýval, aby šla dovnitř a nechala toho, přičemž jednou rukou držel dceru, druhou rukou poškozenou asi stáhnul a přivřel dveře nohou tak, že do těchto asi kopl a nevšiml si, že zde má ruku, čímž ji tuto přiskřípl. Nic více se nestalo. Následně pak spáchání všech skutků opětovně popřel. Poté, co pak vyjádřil se k osobě a životu poškozené, k chodu a financování jejich domácnosti, vyjádřil se ke své osobě tak, že z nezávislých hodnocení jeho povahy a charakteru se dá důvodně vysledovat, že v některých krizových situacích převládne jeho výbušnost, ovšem obecně ve vztahu k ženám je jeho chování klasifikováno jako galantní a přátelské. Současně pak zpochybnil výpovědi všech ve věci slyšených svědků, kteří jakýmkoli způsobem vypovídají v jeho neprospěch. Velmi podrobně také vyjádřil se ke svému zdravotnímu stavu v důsledku prodělaného úrazu. Podstatnou část své obhajoby pak věnoval kritice práce policejního orgánu, Okresního státního zastupitelství v Mostě, jakož i zdejšího soudu, přičemž současně zjevně směřuje jeho různá trestní řízení.

4. Svědkyně [REDAKCE] poté, co před soudem obecně potvrdila, že skutky uvedené v obžalobě se staly tak, jak jsou v této popsány, kdy jejich pachatelem je obžalovaný, mj. dále vyjádřila se v podstatném k těmto, jakož i podrobně k celému soužití s obžalovaným, kdy současně popsala jeho soustavné násilné a agresivní chování zejména vůči její osobě a taktéž vyjadřovala svůj strach z jeho osoby, přičemž rovněž potvrdila spory obžalovaného se sousedy v domě, které on vyvolával tím, že těmto nadával, když rovněž popsala mj. i vztahy a chování obžalovaného k jejím dcerám. Z důvodu toho, že při hlavním líčení uvedené skutečnosti, byť poškozenou uvedené konkrétně, avšak v některých událostech nikoli zcela podrobně, což sama poškozená odůvodňovala tím, že tyto zážitky snažila se vytěsnit, když současně soudu vyjádřila svoji nervozitu, přičemž od projednávaného taktéž uplynula již delší doba, přistoupil soud ke čtení její výpovědi z přípravného řízení, kde do protokolu o výslechu svědka jednoznačně a velmi detailně mj. popsala agresivní a násilné chování obžalovaného v podobě jednotlivých jeho útoků směřujících zejména k její osobě, to stejně jako podstatný průběh jejich vztahu, kdy takto uvedené skutečnosti plně, a to jak v rozsahu, tak i v jednotlivých detailech a způsobu jednotlivých útoků, to včetně jejich časového zařazení a taktéž doby a délky daného jednání obžalovaného, korespondují s popisem skutků ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
5. Svědkyně [REDAKCE], sestra obžalovaného, poté, co nejprve mj. sdělila, že o projednávaných skutecích jí není ničeho známo a žádnému z těchto přítomna nebyla, neboť do domácnosti obžalovaného a poškozené vůbec nechodila a tuto nenavštěvovala, dále vypověděla, že dokáže se pouze vyjádřit k soužití obžalovaného s poškozenou, kdy tyto oba dělali problémy jeho předchozí manželce. Poškozenou upozorňovala, že to s obžalovaným nebude mít jednoduché, na což jí tato sdělovala, že ho hrozně miluje a chtějí spolu mít dítě. Nevěří tomu, že by obžalovaný byl projednávaných jednáních schopen. U obžalovaného nikdy nezaznamenala agresivní či násilnické sklony, je pravdou, že po úrazu byl agresivnější – výbušný, to však jen tehdy, pokud mu někdo nadával či se mu smál. Když „vybouchl“, tak třeba něčím praštil a odešel. Nikdy nebyla přítomna fyzické agresi obžalovaného, obžalovaný s poškozenou jí nenavštěvovali, poškozená jí navštívila asi třikrát. Nezaznamenala žádných jejich vzájemných stížností, poškozená stále vyslovovala své city vůči obžalovanému. Jak obžalovaný s poškozenou žili či fungovali, neví. Je jí známo, že společně jezdili k jeho matce, kdy byli vždy spolu, proto jí připadne divné, co se zde projednává. Nezpochybňuje, že by na tom nebylo něco pravdy, ale to, co je uvedeno v obžalobě určitě pravdou není. Na

obžalovaném ani poškozené žádný viditelných poranění nezaznamenala. U obžalovaného nadměrné užívání alkoholu nezaznamenala. K dětem se vždy choval hezky.

6. Svědkyně [REDAKCE] neteř obžalovaného, poté, co sdělila, že žádnému z projednávaných skutků přítomna nebyla, to stejně jako ani v domácnosti obžalovaného a poškozené, mj. vypověděla, že je schopna vyjádřit se pouze k soužití obžalovaného a poškozené, k čemuž mj. sdělila, že když byli venku, tak obžalovaný se k poškozené i dceři [REDAKCE] choval „krásně“, bez problémů, „úplně to bylo hezký“. S poškozenou o samotě se nikdy neviděla, nikdy nezaznamenala, že by si obžalovaný s poškozenou na sebe vzájemně nějak stěžovali, přičemž na žádném z nich nikdy nezaznamenala žádných viditelných poranění. Poškozenou viděla asi dvakrát, obžalovaného viděla častěji jezdit s kočárkem. Není jí ničeho známo o tom, že by obžalovaný požíval alkoholické nápoje, opilého jej nikdy neviděla. U obžalovaného rovněž nikdy nezaznamenala projev emocí – vztek, u nich se choval „vždy v pohodě“. Nemůže říci, jak se choval ve své domácnosti.
7. Svědkyně [REDAKCE], sestra obžalovaného, poté, co uvedla, že žádnému z projednávaných skutků přítomna nebyla a tudíž jí o těchto není ničeho známo, mj. vypověděla, že pakliže poškozená uvádí takové věci, neměla s obžalovaným tak dlouho zůstat. V době jejích návštěv v domácnosti obžalovaného a poškozené, které nebyly nijak časté, se k sobě oba tito chovali „v pohodě“, přišlo jí vše v pořádku. Když obžalovaný i poškozená pracovali u dopravního podniku, chodili za sebou vzájemně i v době, kdy jeden z nich měl volno. Žádný jejich incident, jakož ani viditelná poranění či vzájemné stížnosti u jejich osob nezaznamenala. Poškozená o obžalovaném říká, že ho miluje a chce si ho vzít. U obžalovaného zaznamenala projevy emočního vypětí a agresivnějšího rázu, to „když mu někdo řekne něco špatně, tak začne startovat“, což stalo se i vůči její osobě a dalším členům rodiny. U jeho fyzického projevu hněvu nikdy přítomna nebyla. U trestání dětí obžalovaným nikdy nebyla přítomna. Dle jejího názoru je to tak, že se poškozené něco nelíbí nebo se něco stane, tak „to hodí“ na obžalovaného, který se pak brání, prostě házení falešných informací. O fungování domácnosti obžalovaného a poškozené jí není nic známo.
8. Svědkyně [REDAKCE] matka obžalovaného, po řádném poučení využila svého práva a k věci, to s ohledem na svůj příbuzenský vztah k obžalovanému, odmítla ve věci vypovídat.
9. Svědek [REDAKCE], bratr obžalovaného, po řádném poučení využil svého práva a k věci, to s ohledem na svůj příbuzenský vztah k obžalovanému, odmítl ve věci vypovídat.
10. Svědkyně [REDAKCE], bývalá manželka obžalovaného, mj. vypověděla, že s obžalovaným a jeho ženou nebydlela, protože není schopna se k jejich soužití vyjádřit. Poškozená na ní jako týraná osoba nepůsobila, neboť jí s obžalovaným často vídala, kdy se „vodili za ručičku“. Obžalovaným s poškozenou, která byla ve vysokém stupni těhotenství, za její osobou přijeli na dovolenou, to přesto, že obžalovaný měl zákaz se k ní přibližovat, čemuž se poškozená smála a celé to natáčela. Dále uvedla, že u žádného z projednávaných skutků přítomna nebyla, na poškozené si žádných známek fyzického násilí či viditelných poranění nevšimla a rovněž si této nevšimla proto, jak se k ní chovala. Sama s obžalovaným žila v manželství asi 21 let. Po tuto dobu zaznamenala jeho sklony k agresivitě, čemuž byly přítomny i jejich děti, kdy její osobu taktéž napadl a uhodil jí, ale nikdy to nedosahovalo intenzity projednávané věci. Jejím dětem nikdy neublížil, její osobě v dobách jejího těhotenství také ne. Agresivní nebo násilné sklony měl obžalovaný vždy, když přišel z hospody nebo když chtěl mít za každou cenu pravdu. Pokud obžalovaný tyto své stavy neměl, nebyl to špatný člověk, rozdal by se, avšak měl takové stavy, kdy najednou byl zlý. K dotazu státního zástupce pak uvedla, že s obžalovaným se rozvedli v roce 2017. Násilí obžalovaného vůči její osobě bylo verbální i fyzické, někdy jen urážel a sprostě nadával „svině“, někdy jí praštil přes tělo otevřenou dlaní, tahal jí za vlasy a také odstrkával. Takovéto násilí bylo jedenkrát nebo dvakrát

do měsíce. Pokud to bylo po návratu obžalovaného z hospody, bylo to pod vlivem alkoholu. Do restaurace obžalovaný chodil jednou či dvakrát týdně. Pakliže obžalovaný nebyl pod vlivem alkoholu, byly jeho útoky vůči její osobě méně intenzivní a méně časté, to v rámci většinou nějakého sporu, tedy když se nepohodli. K jejich dětem se špatně nechoval. Protože děti byly přítomny dění u nich doma, tak zejména syn, obžalovaného moc nemusel. Dále pak vyjádřila se k aktivitám obžalovaného a poškozené vůči její osobě.

11.Svědkyň [REDAKCE] mj. vypověděla, že osobně žádnému projednávanému incidentu přítomna nebyla. Byla sousedkou obžalovaného a poškozené, jejichž byt nacházel se ve čtvrtém poschodí, její byt byl pak ve třetím patře. O dění v bytě obžalovaného a poškozené dozvěděla se především od paní [REDAKCE], která byla rovněž jejich sousedkou a taktéž přátelila se s poškozenou. Sama osobně pak byla přítomna incidentu ve čtvrtém poschodí jejich domu, kde stála společně s paní [REDAKCE] a panem [REDAKCE] u hydrantu, obžalovaný stál před svým bytem a mezi nimi byla policejní hlídka, kterou pro nějaké dění, zavolala paní [REDAKCE]. Přítomní policisté prováděli jejich výslechy, přičemž obžalovaný byl rozčilený, agresivní a měl neustálou tendenci na ně vykřikovat, pročej jej policista musel opakovaně vyzývat, aby z místa odešel do svého bytu, čemuž vyhověl až po třetí výzvě, jinak těchto nedbal. Poškozená v té době stála mezi dveřmi a nic neříkala. Věc byla opět řešena z důvodu nějakého rachotu z bytu obžalovaného a poškozené. Pokud pak obžalovaného s poškozenou potkala, chodili tito spolu „jako dvě hrdličky“, kdy obžalovaný dokonce s poškozenou chodil i na vyšetření do nemocnice. Je jí známo, že obžalovaný vyhrožoval paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE]. Dále uvedla, že vůbec netušila, že se u obžalovaného a poškozené něco děje, neboť oni působili velice dobře. Od poškozené, to poté, co byl obžalovaný již z bytu vykázan, se dozvěděla, že se ho „hrozně bála“. Dalšího strachu na poškozené zaznamenala před jednáním u soudu, kdy tato byla vystrašená, klepala a říkala, že z obžalovaného má „příšerný strach“. Takto „vyděšenou ženskou“ nikdy v životě neviděla. Na poškozené nezaznamenala žádných viditelných poranění. Obžalovaného nikdy neviděla ovlivněného alkoholem. O skutečnostech spočívajících v tom, že se v bytě obžalovaného a poškozené něco děje, byla poprvé paní [REDAKCE] informována asi někdy v roce 2019, nepamatuje si přesně. Domnívá se, že paní [REDAKCE] o událostech a dění v bytě obžalovaného a poškozené byla informována poškozenou, neboť byly kamarádky a současně jí není znám jiný možný zdroj těchto informací.

12.Svědkyň [REDAKCE] mj. vypověděla, že u žádného projednávaného skutku přítomna nebyla. Rodinu poškozené zná, neboť je kamarádkou [REDAKCE], v bližším kontaktu s nimi není. Obžalovaného viděla možná jedenkrát, nikdy spolu nemluvili. Od [REDAKCE] věděla, že to doma nemá jednoduché, o žádném násilí však neslyšela. Ví, že [REDAKCE] pro nějaké problémy šla na nějaký čas ke svému otci a pak se zase k matce navrátila. Poškozenou zná, ale nijak moc se s ní nebaví. V rámci přátelství s [REDAKCE] se s její matkou nesetkávala. U nich doma byla jedenkrát, nic výjimečného v jejich domácnosti nezaznamenala, na poškozené neviděla nikdy žádná viditelná zranění, obžalovaného nikdy neviděla pod vlivem alkoholu, taktéž křik z jejich bytu nezaznamenala. Pakliže obžalovaného a poškozenou viděla projít třeba před domem, vypadali normálně, šli vedle sebe, nijak na sebe neřvali. O tom, že by obžalovaný měl poškozenou bít, neslyšela. Toto se dozvěděla až poté, co byla na policii. Od lidí z domu a taktéž od [REDAKCE] pak slyšela, že jí obžalovaný měl jednou napadnout a také mlátit. Lidé v domě říkali, že tam byl nějaký křik, něco v hospodě, možná před hospodou a pak v jejich bytě, kde obžalovaný jí měl nějak uhodit. [REDAKCE] si jí bylo stěžováno na její matku a její partnery, to však nikoliv proto, že by jí tito ubližovali, nýbrž proto, že je tam matka vůbec má. Důvod odstěhování [REDAKCE] k otci byl buďto ten, že se pohádala s matkou, anebo z důvodu existence obžalovaného. Domácnost obžalovaného a poškozené byla normálně vybavena, nedomnívá se, že by jakkoli strádali. Útok obžalovaného

na poškozenou ze dne 10. 2., kdy obžalovaný měl poškozenou mlátit u okna, neviděla. Toto jí říkala [REDAKCE], od které se rovněž dozvěděla, že obžalovaný měl poškozenou nějak mlátit, a to i když byla těhotná, něco jí dělat se střepem, nějak jí držet za vlasy u okna, z důvodu čehož jí [REDAKCE] uvedla jako svědka, což jí naštvalo. Po obdržení předvolání jí [REDAKCE] kontaktovala s tím, že jí řekne, aby zhruba věděla, co se bude dít, kdy jí vyprávěla, jak bude probíhat trestní řízení, že bude stát v ohrádce, avšak o obžalovaném jí neříkala již ničeho, pouze jí popsala, jak se to stalo s tím střepem u okna, přičemž současně jí nabádala, aby před soudem řekla „i to s modřinami“, které však neviděla, a proto o těchto před soudem nehovořila, neboť nechce říkat nepravdu. [REDAKCE] jí tedy nabádala k tomu, aby si před soudem vzpomněla na všechno, co ví. Nechtěla po ní, aby před soudem říkala, že jí třeba obžalovaný bije nebo něco podobného.

13. Svědkyně [REDAKCE], dcera poškozené, mj. vypověděla, že její matka začala v roce 2018 chodit s obžalovaným, který po krátké známosti nastěhoval se k ní domů. Z počátku se choval slušně, byl hodný, chtěl se dobře uvést do jejich rodiny, asi po měsíci začal její matce radit ohledně jejich výchovy. Její matka – poškozená obžalovanému z počátku dávala za pravdu a šla proti nim, tj. její osobě a jejím sestrám. Po nějaké době si její matka začala uvědomovat, že je obžalovaný začíná v domácnosti šikanovat a začala mu odporovat, z důvodu čehož začaly hádky. Někdy v květnu 2018 ve večerních hodinách jí matka volala, že nemá chodit domů z praxe, neboť jí obžalovaný napadl a policie ho vyhodila z bytu, kdy je možné, že na ní bude čekat, protože ví, že má klíče od bytu. Z důvodu tohoto dostala strach a poprosila barmanku o odvoz domů, čemuž tato vyhověla. Někdy v červnu 2018 je doma navštívila matka obžalovaného, která zde i přespala, poté, co druhého dne chtěla odjet domů, toto jí obžalovaný zakázal s tím, že si má zpět sednout, což ona odmítala s tím, že jí klidně může zmlátit, ale ať jí pustí, tudíž se přiznala, že ji obžalovaný v minulosti fyzicky napadl. Když se tato zvedla ze sedačky a chtěla odejít, obžalovaný ji hrubě chytil za ruku, hodil zpět na sedačku a začal ji kopat do hýždí, pročez začala brečet a začala ho prosit, ať ji nechá. Této události přihlížela i její matka – poškozená, která se do toho nechtěla vměšovat. Z důvodu této události napsala své matce SMS zprávu, že nebude žít s člověkem, který mlátí svojí matku, což z důvodu strachu z obžalovaného neřekla nahlas, načež poté jí přišla její matka utěšovat, z důvodu čehož se hádali s obžalovaným, který její matce sděloval, že jí má nechat odejít. Její matce dále sdělil, že jí „vytrhne dítě z břicha“, v důsledku čeho tato dostala záchvat a byla odvezena sanitou do nemocnice. Někdy v červnu byla telefonicky [REDAKCE] informována o tom, že je její matka obžalovaným mlácena s tím, že to vidí z venku přes okna jejich bytu, kdy obžalovaný její matku fackoval a dával hlavou o zeď. Tyto skutečnosti jí pak telefonicky byly její matkou potvrzeny. Dále uvedla, že v říjnu 2018 byla ona sama obžalovaným napadena, to když přišel v podnapilosti domů a začal jí svítit telefonem do obličeje a probudil ji, přičemž mu řekla, že má večeri připravenou v kuchyni. Po chvilce obžalovaný začal křičet a vyzývat ji k příchodu do kuchyně, kde na ní řval, že míchaná vejčka jsou přesolená, „že je píča“, že neumí ani vařit, že před ním ta vejce musí sníst, což neučinila a toto obžalovaného naštvalo tak, že jí chytil rukou za obličej, nacpal jí prsty do očí a zatlačil jí hlavu na zeď kuchyně, přičemž jí nadával a křičel, že má z bytu vypadnout. Poté, co ji pustil ze sevření a ona chtěla z bytu odejít, zatarasil jí rukou dveře bytu s tím, že nikam nepůjde a má jít do svého pokoje spát, čehož ze strachu uposlechla. Poté za ní obžalovaný přišel, začal jí nejdříve utěšovat, že nemá brečet, po chvilce ji opět sevřenou rukou chytil za obličej, to proto, aby byla ticho a dal jí ránu pěstí do stehna. Poté, co se utišila, jí obžalovaný rozkázal, aby mu vydala svůj mobilní telefon, to proto, aby nemohla nikomu volat, kdy tento si pak vzal a v kuchyni jej rozbil o stůl. Po chvíli opět za ní přišel do pokoje, za své chování se omluvil, kdy jí sdělil, že si za to může sama a současně ji vyzval, aby mu znovu udělala míchaná vejce, což ze strachu učinila. Při popsaném útoku na její osobu byla v bytě pouze její mladší sestra [REDAKCE], která spala. Někdy ke konci roku, možná v říjnu 2018, když byla doma opět hádka

obžalovaného s její matkou, které byla svědkem, tento její matku udeřil otevřenou rukou přes obličej, a to opakovaně. V důsledku hluku probudila se a v postýlce plakala její nejmladší sestra ■■■, která poté ztichla, protože ze strachu o ní chtěla se jít na ní podívat, přičemž toto samé chtěla učinit její matka, ovšem obžalovaný jí to nedovolil a až po chvíli s tímto vyslovil souhlas. V měsíci listopadu ve svém pokoji opět slyšela hádku obžalovaného a své matky, která, což zjistila až později, měla její sestru ■■■ na ruce, když najednou slyšela bouchnutí do stolu a křik své matky, protože šla se podívat, kdy uviděla, jak matka z její sestry ■■■ strhává oblečení, neboť obě byly polity horkým čajem a obžalovaný kolem nich lítal, zmatkoval a nic neudělal. Během listopadu a prosince probíhaly neustálé útoky na její matku, hádky této s obžalovaným byly na denním pořádku, protože ke konci roku 2018 rozhodla se, že se odstěhuje ke svému otci. V důsledku svého napadení obžalovaným lékařskou pomoc či pomoc policie nevyhledala, neboť obávala se obžalovaného, tedy toho, jak by reagoval, přičemž bylo jí známo, že obžalovaného se bála i její matka. Při útocích na její matku i na její osobu byl obžalovaný někdy pod vlivem alkoholu, někdy nikoliv, každopádně alkohol nebyl příčinou jeho útoků. Z obžalovaného měla velký strach, neboť nevěděla, jak každý den dopadne, jakou obžalovaný bude mít náladu a zda se bude opět hádat s její matkou. Někdy byl veselý v pohodě, někdy přišel z práce a hned nadával, někdy jim zakazoval i jíst jídlo.

14.Svědkyne ■■■, dcera poškozené, mj. vypověděla, že asi v lednu 2018 se její matka – poškozená seznámila s obžalovaným, který k nim zpočátku chodil jen na návštěvy a občas přespal, po nějaké době se k nim i přestěhoval. Hned na počátku obžalovaný začal diktovat pravidla chodu v jejich domácnosti, čemuž se její matka přizpůsobovala a dávala mu za pravdu. Snažil se je vychovávat a hodně věcí jim zakazovat, s čímž její matka souhlasila. Někdy v únoru 2018 se její matka s obžalovaným začali hádat, to proto, že s ním v některých věcech přestávala souhlasit a současně se občas ozvala, že to není v pořádku. Po nějaké době se od své sestry dozvěděla, že je matka s obžalovaným těhotná. Od této doby byly hádky její matka a obžalovaného s větší intenzitou, neboť obžalovaný jí bylo vyčítáno, že dítě není jeho a má ho s někým jiným. Někdy na jaře 2018, když měla jet na školní výlet, ve večerních hodinách přišel obžalovaný asi v podnapilém stavu z hospody a výlet jí zakázal, na což reagovala tak, že její matkou i otcem jí byl tento dovolen. Obžalovaný šel poté do ložnice, vzbudil její matku a této oznámil, že jí výlet zakázal, protože se s její matkou začal hádat, chytil ji za krk a tato na ní křičela, ať zavolá Policii ČR, která obžalovaného poté z bytu vykázala. Dalšího dne k nim do bytu obžalovaný přišel znovu, to jakoby se nic nestalo, opět její matce sprostě nadával a hádal se s ní. V jednom případě byla svědkem toho, jak obžalovaný na hlasitý hovor volal své bývalé manželce, které sprostě nadával a byl na ní hrubý. Od své matky se kvůli obžalovanému v září 2018 odstěhovala ke svému otci, kde je spokojená. Svoji matku „od zavření obžalovaného“ navštěvuje a vídají se. Z důvodu toho, co se u nich doma dělo, měla o sebe, o svoji matku i své sestry strach.

15.Svědkyne ■■■ mj. vypověděla, že na obžalovaného a poškozenou ve dvou případech volala policii. V jejich domácnosti se pořád něco dělo, když se neprali, tak obžalovaný „řval v noci pod okny, chodil za dveře a dělal tam rachot“. Žádnému incidentu v bytě obžalovaného a poškozené přítomna nebyla, při posledním incidentu slyšela v noci volat malou ■■■, jak křičí, že zabije maminku, byly slyšet rány a nebylo to poprvé. Z jejich bytu slyšela rány, volání dětí o pomoc, „že zabije maminku, nech mě, pomoc, pomozte nám“, kdy poškozená dále volala, že jí teče krev a „vrat’ mi holku“, obžalovaný křičel „dej mi ty peníze“, protože volala policii. Dále uvedla, že sama byla obžalovaným opakovaně slovně napadena, to i se svým synem, kdy na ně řval, že její syn je „zmrda, mrdka hlučná“, kdy mu říkal „co čumíš ty mrdko, kde máš fotra, v kriminále“. Na její osobu pak jedenkrát dokonce napřáhl ruku, ale neudeřil ji. Obžalovaný byl agresivní i na další lidi ve vchodě, kdy každého urážel a slovně napadal, to včetně dětí. Dle jejího názoru obžalovaný není normální a měl by

„jít na vyšetření“. K osobě obžalovaného sdělila, že tento chodil vedle do hospody a od té doby začaly jejich hádky. Domnívá se, že v jejich domácnosti docházelo i „k bitkám“, neboť z jejich bytu byl slyšet řev o pomoc „bije maminku, škrtí jí“, což bylo spojeno s velkými ranami, kdy současně zaznívaly zde i výhrůžky i vulgarity „ty kurvo“. K viditelným poraněním poškozené se není schopna vyjádřit, neboť tato moc nechodila ven a viděla ji málokdy. Žádný incident obžalovaného a poškozené mimo jejich byt nezaznamenala. Při setkání na úřadě se tito chovali normálně, jinak je moc neviděla. K hluku z bytu obžalovaného a poškozené docházelo vždy, když obžalovaný šel z hospody, začal rvát po okny, ať ho pustí. Když se dostal dovnitř, byl zde „rachot“ a volala se policie. Důvod potyček v jejich bytě jí není znám. Od [REDAKCE] se dozvěděla, že ji obžalovaný v jednom případě v noci vytáhl z postele, to pro přesolená vajíčka, kdy dotáhl ji do kuchyně a musela je udělat znovu. Hluk z jejich bytu byl i třikrát do týdne. Na obžalovaném ovlivnění alkoholem nezaznamenala, neboť jej neviděla z blízka, když řval pod okny, nejprve volal „[REDAKCE], já tě miluju“, když poškozená nereagovala, tak řval „ty kurvo, ty děvko, tys mě měla jenom na peníze“. Toto bylo stále dokola. Ona sama byla ve třech případech obžalovaným i se synem vyhozena z autobusu, kdy důvod tohoto jí není znám. S obžalovaným měla konflikt, když viděla obžalovaného nabourat jiné vozidlo, což jeho majiteli nahlásila a což bylo počátkem jejich konfliktů. Chování obžalovaného bylo agresivní, nemá rád děti, byl lidem nebezpečný. Z počátku byt obžalovaného a poškozené navštěvovala, to bylo vše ještě v pořádku, od nahlášení toho nabouraného vozu již nikoli. Z poškozené měla dojem, že se obžalovaného bála a měla z něho hrůzu. „[REDAKCE]“ byla rovněž informována o tom, že „se nechá od obžalovaného třískat“ a že doma nemůžou nic. Jejich byt sousedil s bytem obžalovaného a poškozené. Při jedné ze svých návštěv jejich bytu jí obžalovaný ukazoval papíry, jak „kuli pikle“ proti jeho bývalé ženě.

16. Svědek [REDAKCE] mj. vypověděl, že pokaždé, když šla poškozená domů nebo když sám jel výtahem, opilý obžalovaný šel otevřít dveře od výtahu a začal vyhrožovat, že je všechny zabije, kdy takto napadal a vyhrožoval i paní [REDAKCE]. Poškozená se obžalovaného snažila zatáhnout domů. V bytě obžalovaného byly hádky neustále. Poškozená obžalovaného několikrát vyhodila z bytu, to i v nočních hodinách, kdy ten ji poté prosil, ať ho pustí domů, že ji miluje. Obžalovaným bylo vyhrožováno jeho osobě i jeho paní, v jednom případě na něho obžalovaný plivl, dokonce v jednom případě obžalovaný v podnapilém stavu i s poškozenou najížděl kolem nich. Je mu známo, že obžalovaný v dobách, kdy jezdil autobusem, na ně přes celý tento porůvával a z tohoto je vyhodil. Z domácnosti obžalovaného a poškozené slyšel rámus a křik o pomoc, což bylo opakovaně. Křik spočíval v tom „aby jí nechal být, aby jí nechal na pokoji“, přičemž začala brečet. Fyzické násilí potvrdit nemůže, slyšel také nadávky a vyhrožování „já tě zabiju kundo, ty uvidíš ještě“. Hádky byly neustále, kdy jednoznačně se jednalo o hlas obžalovaného. Současně zde stoprocentně byla přítomna poškozená, neboť po příjezdu policejní hlídky byl obžalovaný opilý a poškozená jej strkala směrem dovnitř a vyzývala ho k uklidnění, což viděl, tudíž jednalo se jednoznačně o osoby obžalovaného a poškozené. Hlasité urážky z jejich bytu byly oboustranné. Na poškozené nikdy neznamenal viditelných poranění. Od své přítelkyně [REDAKCE] věděl, že z obžalovaného měla tato strach, neboť jí bylo tímto vyhrožováno, a to tak, že ji zmlátí, že si to nenechá líbit a ať neplete se do cizích věcí. Byt obžalovaného a poškozené byl v jejich sousedství. Obžalovaný jejich byt v minulosti navštěvoval a vše bylo v pořádku. Poté začaly problémy a hádky, kdy do těchto museli rovněž zasahovat i sousedé, nejvíce paní [REDAKCE] které obžalovaný i vyhrožoval. Z bytu [REDAKCE] slyšel hluk odpovídající házení věcí či padání těchto na zem. Navenek působil obžalovaný s poškozenou „úplně skvěle“, při setkání na magistrátu se tito drželi za ruce, tlačili kočárek a působili jako zamilovaný pár. Žádnému jejich konfliktu mimo jejich byt přítomen nebyl, pouze jedenkrát se strkali v přítomnosti paní [REDAKCE], to v rámci jejich hádky, které iniciátorem byl obžalovaný, jenž byl často pod vlivem alkoholu, který z něho cítil. S obžalovaným měl sám v jednom případě konflikt, který

spočíval v tom, že když obžalovaný pod vlivem alkoholu přijel výtahem, napřáhl na něho ruku, strčil do něho a plivnul na něho se slovy „tady máš ty mrdko“, přičemž žádný důvod tohoto nebyl. Pod vlivem alkoholu byl obžalovaný „strašně agresivní“, bez alkoholu „s ním byla sranda“. I přesto, že jezdil na montáže a doma byl velmi málo, tak z bytu obžalovaného a poškozené, ve chvílích kdy byl doma, zaznamenal hluk a problémy. Pakliže z jejich bytu zaznamenal hluk, za den či dva šel obžalovaný s poškozenou s kočárkem či vozem, to jakoby bylo vše v pořádku. Důvody konfliktů v domácnosti obžalovaného a poškozené mu známy nejsou, zasahovala tam i sestra obžalovaného, který měl problém i se svojí matkou. Opakovaně byla přivolávána policejní hlídka.

17. Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie k osobě obžalovaného mj. vyvstává, že tento netrpí ani v minulosti netrpěl žádnou forenzně významnou duševní poruchou. Je osobností integrovanou, smíšeně poruchovou s rysy emočně nestabilními, impulzivními a orientačními schopnostmi v pásmu normy. V projednávaném období obžalovaný netrpěl žádnou forenzně závažnou duševní poruchou ani závislostí. Motivace trestného činu nevycházela z psychopatologie duševní poruchy ani závislosti, ale z jeho osobnostní patologie, z jeho morálního standardu. Obžalovaný je schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání pro společnost a byl schopen své jednání ovládat. Po celé žalované období jsou rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného vyhodnoceny jako zachované. Pobyť obžalovaného na svobodě není z úzce psychiatrického hlediska nebezpečný, jeho nebezpečnost pramení z jeho poruchy osobnosti, z jeho morálního standardu, což žádnou lékařskou metodou léčit nelze. Znalkyně nenavrhuje ochranné léčení ani jiné opatření, v současné době nejsou dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení a je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení. Alkoholová opilost nebyla verifikována, nelze tedy určit stupeň alkoholémie, z dostupných informací lze vyloučit opilost těžkou, opilost patickou, komplikovanou či jinou forenzně závažnou duševní poruchu v době činu. U obžalovaného nebyly zjištěny projevy závislosti na alkoholu, byl tedy schopen se požití alkoholu zdržet. Obžalovaný s ohledem na své zkušenosti a obecně známý vliv alkoholu, mohl předvídat účinky alkoholu na svoji osobu v době páchání trestné činnosti. Obžalovaný dle znalkyně v době činu nejevil jakékoli psychotické příznaky, jeho jednání bylo impulzivní, agresivní, ale nepramenilo z psychotických prožitků, z bludů, halucinací či dezintegrace osobnosti.

18. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie k osobě poškozené [REDAKCE] mj. vyplývá, že tato je průměrně inteligentní, je schopna se orientovat v sociálním prostředí, má dostatečný všeobecný přehled a průměrnou schopnost vhledu do sociálních situací. Její složka paměti je průměrná, při horní hranici. Logická, epizodická paměť je na velmi dobré úrovni, je schopna zapamatovat si a reprodukovat dějovou linii a fakta bez podstatného zkreslení, řazení do časové osy a kontextu je adekvátní. V jejím profilu intelektu nebyly zjištěny projevy psychopatologie. Její morální hodnoty jsou přiměřeně integrované, vyšetřením nebyly zjištěny projevy závažné patologie ve smyslu duševní poruchy. Poškozená je schopna správně pochopit situaci, rozumí tomu, co se děje v jejím okolí, kontakt s realitou není narušen, což nebylo zjištěno ani anamnesticky, protože lze předpokládat, že v době, kdy mělo docházet k projednávaným skutkům, byla v kontaktu s realitou, neměla závažně narušené vnímání, myšlení ani kognitivních funkcí. Prožité skutečnosti si dokáže dobře zapamatovat, následná reprodukce může být negativně ovlivněna výraznější situační úzkostí, která snižuje kapacitu intelektu. Zjištěná úroveň rozumových schopností, včetně paměťových, je dostatečná k podání svědecké výpovědi. V rámci vyšetření se u poškozené neprojevovaly takové osobnostní rysy, které by podstatně snižovaly obecnou věrohodnost. Poškozená nemá zvýšený sklon ke lži nebo výraznějšímu

zkreslování vlastních prožitků. Obecná věrohodnost není u její osoby podstatně snížena. Výpověď poškozené tak, jak tuto učinila před policejním orgánem i při znaleckém vyšetření, lze považovat jako celek za věrohodnou. Její výpověď obsahuje přiměřené množství detailů, je schopna výpověď zpřesňovat a dané s odstupem reprodukovat bez zkreslení, kdy některé popisované reakce jsou charakteristické pro danou situaci. Logická struktura a řazení informací odpovídají spontánnímu vybavování si a kontaminaci emocemi jak v prožitku, tak v paměťové stopě. Reaktivita poškozené při vyšetření byla spontánní, motivace k výpovědi odpovídala situaci, za které k oznámení došlo. Nebyl zjištěn vliv dalších osob na obsah sdělovaného. V rámci znaleckého zkoumání nebyly u poškozené zjištěny projevy lživé výpovědi, návodu jiné osoby, sociálního prostředí nebo negativního vlivu sugesce. Specifická věrohodnost je zachována jak v jednotlivostech, tak i při hodnocení výpovědi jako celku. U poškozené nebylo zjištěno snížení věrohodnosti. Poškozená není zvýšení sugestibilitní ani nemá sklon k agravaci či patologické lhavosti. Případné snížení objektivity může souviset s obrannou reakcí, kdy se projevuje občasná tendence k vytěsňování některých signálů potencionálního ohrožení. Ve vztahu k projednávané věci však nebylo zjištěno forenzně významné snížení obecné věrohodnosti. Poškozená není osobnostně disponována k vykonstruování takového obvinění. Dispozice k plánování a promyšlení mstivého jednání nebyla zjištěna. V rámci vyšetření nebyly zjištěny motivy pro křivé nařčení obžalovaného. Poškozená opakovaně zažívala ve vztahu s obžalovaným výrazně stresující situace, které vnímala jako ohrožující. V celkovém kontextu lze identifikovat projevy domácího násilí, anamnesticky lze sledovat některé dílčí projevy rozvíjejícího se syndromu týrané osoby. U poškozené nebyly aktuálně zjištěny projevy posttraumatické stresové poruchy, ani poruchy nálady. Pakliže poškozená uvádí občasné úzkosti a zvýšeně obranné chování s přímou obavou z obžalovaného, tyto potíže jsou reaktivní, s omezením vzájemného kontaktu dochází ke spontánní redukci potíží. Z hlediska klinické psychologie se jedná o poruchu přizpůsobení v důsledku zvýšeného stresu, kdy jedná se o přechodnou poruchu, která spontánně odeznívá.

19. Protokolem o zadržení obviněného je doloženo zadržení jeho osoby, to policejním orgánem dne 4. 12. 2019 v čase 10:50 hodin.
20. Protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací je pak dokladováno samotné místo činu, tj. bytová jednotka o velikosti 3 + 1, nacházející se ve [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] kdy na místě nebylo zajištěno žádných upotřebitelných stop.
21. Z písemného vyjádření obžalovaného mj. zjišťuje se, že tento zde popisuje seznámení a počátky svého vztahu s poškozenou, která následně byla těhotná a pro kterou dělal vše, to včetně pořízení nového zařízení jejího bytu, načež vyjadřuje své nepochopení jejího jednání spočívajícího v tom, že ačkoli ji měl od počátku vztahu šikanovat a fyzicky napadat, vzala si jej dne 1. 9. 2018 za manžela, kdy současně před manželstvím vzal si půjčku ve výši 250 000 Kč, načež po sňatku sdělila mu, že je v insolventi, pročez vše bylo i na jeho osobu. Poškozená se na splácení úvěru nikterak nepodílela. Společně s jejich dcerou za ním jezdila do Litvínova, kde jezdil pro dopravní podnik. Pakliže dcery poškozené, [REDAKCE] a [REDAKCE] z jeho osoby měly strach, nechápe, proč toto nesdělily svým otcům. Skutečnosti uvedené [REDAKCE] jsou lež, zaplatil jí výměnný pobyt v Paříži. [REDAKCE] sehnal praxi v restauraci svého kamaráda. Vyjádření obou dcer poškozené v podobě jejich strachu o svoji matku, jsou lež. Dalším problémem byl otec dcery poškozené, [REDAKCE] který na tuto neplatil výživné. Vyjádření poškozené o jejich hádkách pro prospěch jejich dcer, jsou lži a výmyslem. Lži je rovněž vyjádření [REDAKCE] ohledně „míchaných vajec“. Pokud tuto měl „zmlátit“, není patrné, proč to neoznámila Policii ČR. Poškozená „měla šest chlapů a z toho má pět dcer“, pročez nechápe, kde je chyba. Poslední manžel poškozené, [REDAKCE] taktéž skončil ve vězení, neboť poškozená ve svých výpovědích lhala a činila na něho podání. Pana [REDAKCE] označuje za uživatele alkoholu, skutečnosti uvedené paní [REDAKCE] označuje za

lži, to stejně jako sdělené skutečnosti paní [REDAKCE]. Vyjadřuje se také ke studijním problémům [REDAKCE], po níž s poškozenou požadovali, aby alespoň pomáhala doma.

22. Z dopisů obžalovaného adresovaných poškozené a dceři [REDAKCE], je mj. patrné, že obžalovaný zde soustavně a opakovaně vyjadřuje své city k poškozené, načež tuto vulgárně uráží a vyhrožuje jí a dalším osobám soudními řízeními, kdy současně jí vyzývá, aby si vše srovnala a přestala být zlá, kdy takováto vyjádření neustále se opakují.

23. Z písemného vyjádření [REDAKCE] vyplývá, že tato udělila souhlas s trestním stíhání svého manžela, obžalovaného [REDAKCE].

24. Z písemného vyjádření [REDAKCE] je patrné, že tato udělila souhlas s trestním stíhání svého otčima, obžalovaného [REDAKCE].

25. Ze zprávy Krajské zdravotní, a.s., Nemocnice Most, o.z. ze dne 10. 2. 2019, se mj. zjišťuje, že u poškozené [REDAKCE] poté, co tato uvedla, že „ji zmlátil manžel, kdy ji chytil za ruce, dával facky, pěstí do nosu a pusy, pročez na chvíli omdlela, nezvracela“, byl ošetřujícím lékařem shledán otok horního rtu, drobné exkorie na sliznici, min. otok nosu, palp. bolest dolní čelisti vpravo, otok dorza pravé ruky a četné povrchové exkorie na med. stranách předloktí.

26. Ze zprávy Dopravního podniku měst Mostu a Litvínova, a.s. ze dne 10. 6. 2019 se k osobě obžalovaného, coby zaměstnance, zjišťuje, že tento jakožto řidič autobusu pracoval na hlavní pracovní poměr v období od 6. 12. 2016 do 30. 4. 2019, kdy pracovní poměr byl ukončen, neboť obžalovaný nesplňoval předpoklady stanovené právními předpisy pro výkon sjednané práce. Obžalovaný dodržoval pracovní dobu, zadané úkoly plnil dle pokynů, byl iniciativní a vždy ochotný.

27. Z hodnocení osoby obžalovaného Vězeňskou službou ČR – Vazební věznicí Litoměřice, je mj. patrné, že obžalovaný byl do výkonu trestu odnětí svobody převeden z vazby, kde byl hodnocen jako osoba se slušným vystupováním s přizpůsobivou povahou. Ve výkonu trestu odnětí svobody se pak adaptoval na vězeňské prostředí bez vážnějších problémů, chování a vystupování bylo na vyhovující úrovni. Za dobu výkonu trestu odnětí svobody nebyl kázeňsky odměněn ani trestán, trest vykonával standardním způsobem bez negativních poznatků.

28. Z úředního záznamu Policie ČR mj. vyplývá, že dne 10. 2. 2019 v čase 01.30 hodin byla do bytu ve [REDAKCE] vyslána policejní hlídka pro rušení nočního klidu. Po příjezdu na místo byl z předmětného bytu slyšen hlučný projev dvou osob. Na výzvu dveře bytu otevřela paní [REDAKCE] která v náručí držela čtyřměsíční dítě, která uvedla, že byla slovně i fyzicky napadena svým manželem, [REDAKCE], to poté, co se tento vrátil domů v podnapilém stavu, kdy po krátké výměně názorů, ji tento udeřil zavřenou pěstí do obličeje, když jeho útoku pokoušela se bránit, přičemž mu způsobila šrámy v oblasti obličeje, načež tento uklouzl a upadl na zem. Poranění jmenovaného byla na jeho osobě viditelná již při vstupu do obydli. [REDAKCE] policejní hlídce vyjádřil se tak, že svoji ženu napadl z důvodu toho, že se mu nelíbí, jakým způsobem s ním jedná. [REDAKCE] byl během jednání s policejní hlídkou velice neklidný, svoji manželku vulgárně urážel, kdy pokřikoval na ní, že „si to odskáče, když na něho volá policii“, přičemž se k ní pokoušel přiblížit. V důsledku neuposlechnutí policejních výzev k uklidnění, byly vůči [REDAKCE], který zintenzivňoval své nadávky vůči své manželce a dále prudce zrychlil krok k její osobě, použity hmaty a chvaty a následně přiložena pouta, neboť zjevně hrozilo opětovně napadení jeho manželky. [REDAKCE] byl na místě poté zajištěn a převezen k lékařskému vyšetření. Při provedené dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu [REDAKCE], byl zjištěn pozitivní výsledek, a to 0,97 promile.

29. Ze zprávy Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní, je patrný záznam o uložení příkazu na místě, to pro skutek mj. spočívající ve fyzickém napadení [REDAKCE] [REDAKCE] ve společné domácnosti, datovaný do období 1. 10. 2018 až 2. 10. 2018, za což obžalovanému byla příkazem na místě dne 11. 3. 2019 uložena finanční pokuta ve výši 2 000 Kč, přičemž obžalovaný svým podpisem stvrdil své doznání, že se daného přestupku dopustil a rovněž svoji ochotu zaplatit uvedenou pokutu.
30. Blokem na pokutu [REDAKCE] ze dne 11. 3. 2019 je pak doložena úhrada výše citované pokuty.
31. Ze záznamu o podání vysvětlení Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní ze dne 11. 3. 2019 mj. vyplývá, že na základě telefonické domluvy dostavil se [REDAKCE], který ke skutku spočívajícím v tom, že v období od 10. 2. 2019 do 13. 2. 2019 se pokusil několikrát kontaktovat svoji manželku [REDAKCE] prostřednictvím telefonických hovorů a SMS zpráv, a to přesto, že byl v době od 10. 2. 2019 do 20. 2. 2019 vykázán ze společného obydlí, čímž měl mařit vykázání ze společného obydlí a současně dne 10. 2. 2019 v období od 1. 10. 2018 do 2. 10. 2018 ve společné domácnosti v ulici [REDAKCE] fyzicky napadl [REDAKCE], se doznal a je ochoten věc vyřešit zaplacením pokuty příkazem na místě, přičemž nad svým jednáním projevil lítost, a to s příslibem, že se to již nebude opakovat.
32. Ze zprávy Městské policie Most ze dne 8. 9. 2021, je mj. patrné, že v období od března 2018 do února 2019 nebylo poškozenou na osobu obžalovaného podáno žádné oznámení, dne 13. 6. 2018 bylo přijato oznámení na linku 156 s místem události - [REDAKCE] které učinila mladá dívka - [REDAKCE], spočívající v tom, že „přítel napadl její matku“, přičemž z popisu události je patrné, že „[REDAKCE] po příchodu do jejich bytu v podnapilém stavu a v hádce se [REDAKCE] tuto chytil pod krkem“.
33. Ze zprávy Policie ČR – Obvodní oddělení Most Zahradní, se mj. shledává, že telefonní oznámení se uchovávají pouze po dobu jednoho roku, tudíž jakákoliv tato za období březen 2018 až únor 2019 již nelze dohledat, kdy ze systému ETR ohledně daného období a osob obžalovaného a poškozené jsou evidovány tři skutky, a to jednak přestupek proti občanskému soužití ze dne 10. 2. 2019 [REDAKCE], jednak domácí násilí – vykázání ze dne 10. 2. 2019 [REDAKCE] a jednak porušení vykázání v době od 10. 2. 2019 do 13. 2. 2019 [REDAKCE]
34. Z Opisu z evidence rejstříku přestupku k osobě obžalovaného vyvstává celkem čtyř záznamů, to pro období od srpna 2018 do března 2019, kdy obžalovaný byl opakovaně finančně sankcionován pro přestupky; jednak dle § 5 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 251/2016 Sb. (maření vykázání ze společného obydlí) a jednak dle § 7 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 251/2016 Sb. (úmyslné narušení občanského soužití).
35. Ze zprávy Magistrátu města Mostu, Odbor správních činností, Oddělení správní, vyvstává k osobě obžalovaného celkem 20 záznamů, kdy obžalovaný byl opakovaně v rámci přestupkových, příkazních a společných řízení, přičemž některá jsou dosud neprojednána, opakovaně finančně sankcionován pro přestupky proti občanskému soužití spočívající ve slovním, vulgárním, ale i fyzickém napadání jiných osob, zejména žen.
36. Z opisu rejstříku trestů je patrné, že obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, kdy jeho opis vykazuje celkem 7 záznamů, to pro různorodou úmyslnou trestnou činnost, převážně pak v podobě přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku, přičemž závažnost jím páchané trestné činnosti významně graduje, naposledy pak rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 9. 2020 spisové značky [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 25. 1. 2021, jímž byl uznán vinným ze spáchání

přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, to za současného zrušení výroku o vině a celého výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 26. 4. 2019 spisové značky [REDAKCE]

37.Z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 3. 2019 číslo jednací [REDAKCE] [REDAKCE] který nabyl právní moci dne 22. 3. 2019, mj. vyvstává, že obžalovaný byl tímto odsouzen pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, k peněžitému trestu ve výměře 15 000 Kč, kdy současně byl mu uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců a taktéž vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře 18 měsíců.

38.Z rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 25. 11. 2019 číslo jednací [REDAKCE] – 270, který nabyl právní moci dne 10. 6. 2020, je patrné, že tímto byl obžalovaný odsouzen pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, to za současného zrušení výroku o trestu; jednak z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 9. 10. 2018 číslo jednací [REDAKCE] a jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 1. 2019 číslo jednací [REDAKCE]

39.Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla jednoznačně prokázána a není tedy pochyb o tom, že obžalovaný dopustil se jednání, které je mu kladeno za vinu.

40.V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující obžalovaného, který, mj. spáchání trestné činnosti rezolutně popřel, kdy snažil se jím připuštěné hádky a facky s poškozenou, to stejně jako skřípnutí paže poškozené do dveří zjevně bagatelizovat a omlouvat náhodou či nehodou, popř. během událostí, přičemž současně poškozenou označil, to stejně jako veškeré svědky, kteří vypověděli v jeho neprospěch, za lhářku s cílem získat jeho majetek, lze využít zejména výpovědi poškozené [REDAKCE] která jak před policejním orgánem, tak i následně před soudem, velmi podrobně, to v rozsahu i v podrobnostech skutkové věty, popsala jak násilné a agresivní jednání obžalovaného vůči její osobě, tak i svůj strach z jeho osoby, jakož i jeho agresivní chování k sousedům a rovněž jeho chování k jejím dcerám, kdy takováto její výpověď nalézala opory zejména v závěrech podrobně rozvedených znaleckých posudků, které byly vypracovány jak na její osobu, tak i osobu obžalovaného, ze kterých mj. vyvstává, to jednak k osobě obžalovaného, že tento je osobností integrovanou, smíšeně poruchovou s rysy emočně nestabilními a impulzivními, kdy motivace daného činu vycházela z jeho osobnostní patologie, z jeho morálního standardu, když jeho nebezpečnost pramení z jeho poruchy osobnosti, přičemž jeho jednání bylo impulzivní, agresivní, ale nepramenilo z psychotických prožitků, z bludů, halucinací či dezintegrace osobnosti a jednak k osobě samotné poškozené s tím, že její epizodická paměť je na velmi dobré úrovni, je schopna zapamatovat si a reprodukovat dějovou linii a fakta bez podstatného zkreslení, řazení do časové osy, přičemž se u ní neprojevovaly takové osobnostní rysy, které by podstatně snižovaly obecnou věrohodnost, nemá zvýšený sklon ke lži nebo výraznějšímu zkreslování vlastních prožitků, obecná věrohodnost není u její osoby podstatně snížena a její výpověď tak, jak tuto učinila před policejním orgánem i při znaleckém vyšetření, lze považovat jako celek za věrohodnou, kdy současně není osobnostně disponována k vykonstruování takového obvinění, ani dispozice k plánování a promýšlení mstivého jednání nebyla zjištěna a taktéž v rámci jejího vyšetření nebyly zjištěny motivy pro krivé nařčení obžalovaného, když dle soudního znalce opakovaně zažívala ve vztahu s obžalovaným výrazně stresující situace, které vnímala jako ohrožující,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

pročež v celkovém kontextu lze identifikovat projevy domácího násilí a anamnesticky lze sledovat u její osoby některé dílčí projevy rozvíjejícího se syndromu týrané osoby. Věrohodnost její výpovědi je pak dále podepřena zejména výpověďmi svědků, a to jak [REDAKCE], tak i [REDAKCE], tedy dcerami poškozené, které mj. shodně uvedly, že problémy s obžalovaným v domácnosti začaly poté, co mu jejich matka – poškozená přestala dávat za pravdu a začala mu odporovat, načež obě popsaly násilné jednání obžalovaného, a to [REDAKCE] nejméně tím, že obžalovaný při hádce s její matkou chytil tuto za krk a byl na ní hrubý a [REDAKCE] pak tím, že byla svojí matkou informována telefonicky o jejím napadení obžalovaným, v důsledku čehož byla touto vyzývána, aby nechodila domů. Současně popsala násilné jednání obžalovaného vůči jeho matce, čemuž byla přítomna a rovněž potvrdila výhrůžky obžalovaného vůči její matce, které tento sdělil, tj., že „jí vytrhne dítě z břicha“, pročež tato dostala záchvat a byla odvezena do nemocnice, kdy současně taktéž potvrdila, že sama byla obžalovaným v podnapilém stavu slovně a fyzicky napadena, to když jí chytil rukou za obličej, cpal jí prsty do očí a tlačil jí hlavu na zeď pro špatně uvařenou večeři, kdy současně jí udeřil ranou pěstí do stehna. Dále pak potvrdila opakované údery obžalovaného směřující na obličej její matky, přičemž vyjádřila svůj strach z obžalovaného a taktéž potvrdila strach své matky z jeho osoby. Za usvědčující je pak rovněž, dle názoru soudu, možno využít, byť tyto nevyjadřují se konkrétně k projednávané trestné činnosti v domácnosti obžalovaného a poškozené, výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří nejprve shodně potvrdili soustavné hádky, křik a hluk z jejich bytu, načež taktéž potvrdili velmi agresivní a násilné jednání obžalovaného vůči jejich osobám a taktéž dalším nájemníkům. Stejně tak lze za usvědčující dle názoru soudu využít výpověď svědkyně [REDAKCE] která jakožto bývalá manželka obžalovaného, byť nebyla schopna se vyjádřit konkrétně k projednávaným skutkům, potvrdila agresivní a násilné chování obžalovaného vůči své osobě v dobách jejího soužití s tímto, který i na její osobě dopustil se mj., byť nikoli v razanci násilí v nyní projednávané věci, fyzického násilí. Za usvědčující obžalovaného, to zejména ohledně jeho agresivního a násilného chování vůči ostatním osobám, lze taktéž využít výpovědi svědkyně [REDAKCE], která mj. potvrdila i takovéto agresivní jednání obžalovaného vůči zasahující policejní hlídce na místě, přičemž současně potvrzuje i výpovědi svědků [REDAKCE], to zejména v tom, že obžalovaným bylo těmto vyhrožováno, kdy současně potvrzuje i strach poškozené z jeho osoby. Být svědkyně [REDAKCE], sestra obžalovaného, nebyla schopna vyjádřit se k projednávaným skutkům, za podpůrnou lze, ve vztahu ke shora rozvedeným usvědčujícím výpovědím, využít část její výpovědi, kterou potvrzuje agresivnější a výbušnou povahu obžalovaného, to stejně jako ve své výpovědi svědkyně [REDAKCE], rovněž sestra obžalovaného, které byť také o projednávané trestné činnosti není známo, potvrzuje projevy emočního a agresivnějšího vypětí u osoby obžalovaného.

41. Z listinných důkazů lze pak za usvědčující, dle názoru soudu, využít listin výše podrobně rozvedených, to zejména v podobě závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterých k osobě obžalovaného mj. vyvstává, že tento netrpí ani v minulosti netrpěl žádnou forenzně významnou duševní poruchou. Je osobností integrovanou, smíšeně poruchovou s rysy emočně nestabilními, impulzivními a orientačními schopnostmi v pásmu normy, kdy motivace trestného činu nevycházela z psychopatologie duševní poruchy ani závislosti, ale z jeho osobnostní patologie, z jeho morálního standardu. Obžalovaný je schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání pro společnost a byl schopen své jednání ovládat. Po celé žalované období jsou rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného vyhodnoceny jako zachované. Pobyt obžalovaného na svobodě není z úzce psychiatrického hlediska nebezpečný, jeho nebezpečnost pramení z jeho poruchy osobnosti, z jeho morálního standardu, což žádnou lékařskou metodou léčit nelze. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení a je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení. Obžalovaný s ohledem

na své zkušenosti a obecně známý vliv alkoholu, mohl předvídat účinky alkoholu na svoji osobu v době páčání trestné činnosti. Obžalovaný dle znalkyně v době činu nejevil jakékoli psychotické příznaky, jeho jednání bylo impulzivní, agresivní, ale nepřamenilo z psychotických prožitků, z bludů, halucinací či dezintegrace osobnosti. Dále pak závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie, z něhož k osobě poškozené [REDAKCE] mj. vyplývá, že její složka paměti je průměrná, při horní hranici. Logická, epizodická paměť je na velmi dobré úrovni, je schopna zapamatovat si a reprodukovat dějovou linii a fakta bez podstatného zkreslení, řazení do časové osy a kontextu je adekvátní. V jejím profilu intelektu nebyly zjištěny projevy psychopatologie. Její morální hodnoty jsou přiměřeně integrované, vyšetřením nebyly zjištěny projevy závažné patologie ve smyslu duševní poruchy. Poškozená je schopna správně pochopit situaci, rozumí tomu, co se děje v jejím okolí, kontakt s realitou není narušen, což nebylo zjištěno ani anamnesticky, protože lze předpokládat, že v době, kdy mělo docházet k projednávaným skutkům, byla v kontaktu s realitou, neměla závažně narušené vnímání, myšlení ani kognitivních funkcí. Prožité skutečnosti si dokáže dobře zapamatovat, následná reprodukce může být negativně ovlivněna výraznější situační úzkostí, která snižuje kapacitu intelektu. Zjištěná úroveň rozumových schopností, včetně paměťových, je dostatečná k podání svědecké výpovědi. V rámci vyšetření se u poškozené neprojevovaly takové osobnostní rysy, které by podstatně snižovaly obecnou věrohodnost. Poškozená nemá zvýšený sklon ke lži nebo výraznějšímu zkreslování vlastních prožitků. Obecná věrohodnost není u její osoby podstatně snížena. Výpověď poškozené tak, jak tuto učinila před policejním orgánem i při znaleckém vyšetření, lze považovat jako celek za věrohodnou. Její výpověď obsahuje přiměřené množství detailů, je schopna výpověď zpřesňovat a dané s odstupem reprodukovat bez zkreslení, kdy některé popisované reakce jsou charakteristické pro danou situaci. Logická struktura a řazení informací odpovídají spontánnímu vybavování si a kontaminaci emocemi jak v prožitku, tak v paměťové stopě. Reaktivita poškozené při vyšetření byla spontánní, motivace k výpovědi odpovídala situaci, za které k oznámení došlo. Nebyl zjištěn vliv dalších osob na obsah sdělovaného. V rámci znaleckého zkoumání nebyly u poškozené zjištěny projevy lživé výpovědi, návodu jiné osoby, sociálního prostředí nebo negativního vlivu sugescí. Specifická věrohodnost je zachována jak v jednotlivostech, tak i při hodnocení výpovědi jako celku. U poškozené nebylo zjištěno snížení věrohodnosti. Poškozená není zvýšeně sugestibilní ani nemá sklon k agravaci či patologické lhavosti. Případné snížení objektivity může souviset s obrannou reakcí, kdy se projevuje občasná tendence k vytěsňování některých signálů potencionálního ohrožení. Ve vztahu k projednávané věci však nebylo zjištěno forenzně významné snížení obecné věrohodnosti. Poškozená není osobnostně disponována k vykonstruování takového obvinění. Dispozice k plánování a promyšlení mstivého jednání nebyla zjištěna. V rámci vyšetření nebyly zjištěny motivy pro krivé nařčení obžalovaného. Poškozená opakovaně zažívala ve vztahu s obžalovaným výrazně stresující situace, které vnímala jako ohrožující. V celkovém kontextu lze identifikovat projevy domácího násilí, anamnesticky lze sledovat některé dílčí projevy rozvíjejícího se syndromu týrané osoby. U poškozené nebyly aktuálně zjištěny projevy posttraumatické stresové poruchy, ani poruchy nálady. Rovněž Protokolu o zadržení obviněného, kterým je doloženo zadržení jeho osoby, to policejním orgánem dne 4. 12. 2019 v čase 10:50 hodin. Stejně tak zprávy Krajské zdravotní, a.s., Nemocnice Most, o.z. ze dne 10. 2. 2019, z níž se mj. zjišťuje, že u poškozené [REDAKCE] poté, co tato uvedla, že „ji zmlátil manžel, kdy ji chytal za ruce, dával facky, pěstí do nosu a pusy, protože na chvíli omdlela, nezvracela“, byl ošetřujícím lékařem shledán otok horního rtu, drobné exkoriace na sliznici, min. otok nosu, palp. bolest dolní čelisti vpravo, otok dorza pravé ruky a četné povrchové exkoriace na med. stranách předloktí. Také úředního záznamu Policie ČR, z něhož mj. vyplývá, že dne 10. 2. 2019 v čase 01.30 hodin byla do bytu [REDAKCE] [REDAKCE], vyslána policejní hlídka pro rušení nočního klidu. Po příjezdu na místo byl

z předmětného bytu slyšen hlučný projev dvou osob. Na výzvu dveře bytu otevřela paní [REDAKCE], která v náručí držela čtyřměsíční dítě, která uvedla, že byla slovně i fyzicky napadena svým manželem, [REDAKCE], to poté, co se tento vrátil domů v podnapilém stavu, kdy po krátké výměně názorů, ji tento udeřil zavřenou pěstí do obličeje, když jeho útoku pokoušela se bránit, přičemž mu způsobila šrámy v oblasti obličeje, načež tento uklouzl a upadl na zem. Poranění jmenovaného byla na jeho osobě viditelná již při vstupu do obydli. [REDAKCE] policejní hlídce vyjádřil se tak, že svoji ženu napadl z důvodu toho, že se mu nelíbí, jakým způsobem s ním jedná. [REDAKCE] byl během jednání s policejní hlídkou velice neklidný, svoji manželku vulgárně urážel, kdy pokřikoval na ní, že „si to odskáče, když na něho volá policii“, přičemž se k ní pokoušel přiblížit. V důsledku neuposlechnutí policejních výzev k uklidnění, byly vůči [REDAKCE], který zintenzivňoval své nadávky vůči své manželce a dále prudce zrychlil krok k její osobě, použity hmaty a chvaty a následně přiložena pouta, neboť zjevně hrozilo opětovně napadení jeho manželky. [REDAKCE] byl na místě poté zajištěn a převezen k lékařskému vyšetření. Při provedené dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu [REDAKCE], byl zjištěn pozitivní výsledek, a to 0,97 promile. A dále zprávy Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní, ze které je patrný záznam o uložení příkazu na místě, to pro skutek mj. spočívající ve fyzickém napadení [REDAKCE] ve společné domácnosti datovaný do období 1. 10. 2018 až 2. 10. 2018, za což obžalovanému byla příkazem na místě dne 11. 3. 2019 uložena finanční pokuta ve výši 2 000 Kč, přičemž obžalovaný svým podpisem stvrdil své doznání, že se daného přestupku dopustil a rovněž svoji ochotu zaplatit uvedenou pokutu, což koresponduje s blokem na pokutu [REDAKCE] ze dne 11. 3. 2019, jímž je doložena úhrada výše citované pokuty. Taktéž pak záznamu o podání vysvětlení Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní ze dne 11. 3. 2019, ze kterého mj. vyplývá, že na základě telefonické domluvy dostavil se [REDAKCE], který ke skutku spočívajícím v tom, že v období od 10. 2. 2019 do 13. 2. 2019 se pokusil několikrát kontaktovat svoji manželku [REDAKCE] prostřednictvím telefonických hovorů a SMS zpráv, a to přesto, že byl v době od 10. 2. 2019 do 20. 2. 2019 vykázán ze společného obydli, čímž měl mařit vykázání ze společného obydli a současně dne 10. 2. 2019 v období od 1. 10. 2018 do 2. 10. 2018 ve společné domácnosti v ulici [REDAKCE] fyzicky napadl [REDAKCE], se doznal a je ochoten věc vyřešit zaplacením pokuty příkazem na místě, přičemž nad svým jednáním projevil lítost, a to s příslibem, že se to již nebude opakovat. A současně i zprávy Městské policie Most ze dne 8. 9. 2021, z níž je mj. patrné, že dne 13. 6. 2018 bylo přijato oznámení na linku 156 s místem události - [REDAKCE], které učinila mladá dívka - [REDAKCE] spočívající v tom, že „přítel napadl její matku“, přičemž z popisu události je patrné, že „[REDAKCE] po příchodu do jejich bytu v podnapilém stavu a v hádce se [REDAKCE], tuto chytil pod krkem“. A rovněž Opis z evidence rejstříku přestupků, ze kterého k osobě obžalovaného vyvstává celkem čtyř záznamů, to pro období od srpna 2018 do března 2019, kdy obžalovaný byl opakovaně finančně sankcionován pro přestupky; jednak dle § 5 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 251/2016 Sb. (maření vykázání ze společného obydli) a jednak dle § 7 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 251/2016 Sb. (úmyslné narušení občanského soužití). Jakož i zprávy Magistrátu města Mostu, Odbor správních činností, Oddělení správní, z níž vyvstává k osobě obžalovaného celkem 20 záznamů, kdy tento byl opakovaně v rámci přestupkových, příkazních a společných řízení, přičemž některá jsou dosud neprojednána, opakovaně finančně sankcionován pro přestupky proti občanskému soužití spočívající zejména ve slovním vulgárním, ale i fyzickém napadání jiných osob, zejména žen.

42. Obhajobu obžalovaného vyslovenou v rámci jeho výslechů a spočívající zejména v tom, že poškozená si vymýšlí a lže s cílem získat jeho majetek, to stejně jako zjevně lžou ostatní ve věci slyšení svědci, kteří jakýmkoli způsobem vypovídají v jeho neprospěch, kdy současně byt

připouští existenci hádek a vzájemných ran fackami s poškozenou, jejichž významu zjevně bagatelizuje, přičemž pakliže současně připouští úder svými klouby do obličeje poškozené, jakož i přiskřípnutí její ruky do dveří, tyto skutečnosti obratem omlouvá s tím, že jednalo se o náhodu či nehodu, když souběžně sebe samotného, po připuštění si své výbušnosti v krizových situacích, označuje obecně ve vztahu k ženám, jako galantního a přátelského, soud nepovažuje za věrohodnou, neboť tato nemá nikde opory, přičemž je současně v přímém rozporu s výše podrobně rozvedenými usvědčujícími důkazy, to zejména v podobě výpovědi poškozené, jejíž svým obsahem stabilní výpověď, jednoznačně mj. nalézá opory v závěrech obou výše podrobně rozvedených znaleckých posudků, přičemž násilné a agresivní sklony obžalovaného pak rovněž vyvstávají i z výpovědi dalších svědků, tj. zejména [REDAKCE]

[REDAKCE], kdy tyto jsou taktéž patrný z konstatovaných listin, tj. minimálně v podobě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, zprávy Krajské zdravotní, a.s., Nemocnice Most, o.z., úředního záznamu Policie ČR, zpráv Magistrátu města Mostu a Městské policie Most, Opisu z evidence rejstříku přestupku a rovněž citovaného rozsudku Okresního soudu v Chomutově.

43. Pakliže soud nepřijal rozsáhlé návrhy obžalovaného na doplnění důkazní situace, to v podobě; provedení výslechů svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], dále pak [REDAKCE] z [REDAKCE], výslechy příslušníků Policie České republiky, kteří jezdili do „svačiny“ na nádraží, návrhy obžalovaného v podobě dopisu [REDAKCE], který je součástí spisu, opakovaného výslechu [REDAKCE], výslechu [REDAKCE], výslechu [REDAKCE] a [REDAKCE], výslechu prodáváčky v budově bývalého SHD, dotazu na Městskou policii v Mostě a Policii České republiky v Mostě k incidentu ze dne 3. 9. 2018, dotazu na OSPOD v Mostě, to ke sporům rodičů nezl. [REDAKCE], zajištění záznamů z insolvenčního rejstříku poškozené [REDAKCE], spisu Okresního soudu v Jicině, kde byl [REDAKCE] odsouzen za pronásledování své bývalé partnerky a rovněž výslechu této, výslechu [REDAKCE], bez bližšího určení, opětovného výslechu matky obžalovaného [REDAKCE], vyžádání doložení alimentů od poškozené za období 2017 – 2019 od [REDAKCE], doložení výživného na dcery poškozené [REDAKCE], vyžádání výplatních pásek za období 2017 – 2018, vyžádání výpisu šichet služeb obžalovaného u dopravního podniku, přehraní všech telefonických oznámení poškozené [REDAKCE] na Policii České republiky, zajištění mobilního telefonu obžalovaného s fotografiemi od jeho matky, výslechů svědků [REDAKCE], vyžádání hodnocení obžalovaného, coby zaměstnance, z dopravního podniku v dobách, kdy zde pracoval, vyžádání lékařských zpráv k osobě obžalovaného, vyžádání zpráv z nemocnice Most, to z důvodu zjištění údajů o službu konajícím lékaři ve dnech 29. a 30. 9. 2018, zajištění listin svědčících tomu, že se měl pohádat se svým bratrem na vánočních trzích, spisů Okresního soudu v Mostě; jednak, v němž se [REDAKCE] domáhal otcovství dcery obžalovaného, jednak týkajících se rozvodu obžalovaného a poškozené a jednak týkajících se rozvodu s [REDAKCE], provedení psychiatrického a psychologického vyšetření svědků [REDAKCE] všech podání učiněných poškozenou [REDAKCE] na Policii ČR a soudě na [REDAKCE] z důvodu alimentů na dceru, výslechů [REDAKCE] a [REDAKCE], opětovného výslechu [REDAKCE], provedení testu na přítomnost návykových látek u osob [REDAKCE] vyžádání pracovní smlouvy pana [REDAKCE] doložení všech lékařských záznamů z PČR a záznamů z PČR, výslechu prim. [REDAKCE], z dětského oddělení v Mostě, učinil tak jednak z důvodu dosavadních výsledků provedeného dokazování, jejichž shrnutí je podrobně rozvedeno výše a jednak proto, že tyto nepovažuje ani jakkoli důvodnými či jakkoli přínosnými k osvětlení projednávané věci, kdy ze samotné podstaty je patrné, že k dané trestné činnosti docházelo v bydlšti obžalovaného a

poškozené, kdy ani nejbližší osoby z okolí zejména obžalovaného, tj. jeho sestry a neteř, které soud jakožto navrhované svědky připustil, nejsou schopny se k projednávanému ani k jejich soužití podrobněji vyjádřit, matka a bratr obžalovaného pak zjevně, pakliže využili svého práva ve věci nevypovídat, nejsou zase ochotni se k věci vyjádřit, a z bližších osob s možností účasti v jejich domácnosti, vyjádřily se pouze dcery poškozené, to však v neprospěch obžalovaného, protože tedy, dle názoru soudu, lze jen stěží očekávat, že cizí osoby v podobě obžalovaným navrhovaných, byly by schopny se jakkoli vyjádřit k projednávanému dění v jejich domácnosti a pakliže, dle vyjádření obžalovaného, mají tyto vyjádřit se k jeho chování k dětem a rodině navenek, jsou tyto informace zcela nepodstatné, neboť jak vyvstalo z důkazů již provedených a shora podrobně popsanych, obžalovaný s poškozenou mimo jejich byt a vůči veřejnosti působili bezproblémově „pohodově“. Nelze rovněž nezmínit, že část obžalovaným navrhovaných svědků, to nad rámec uvedeného, jeví se současně tzv. „nepředvolatelnými“, to pro nedostatek sdělených informací k jejich osobám, kdy současně soud ani neshledal důvodů k předvolání svědků; jednak [REDAKCE], neboť jejich výpovědi byly mj. se souhlasem obžalovaného v rámci konaného hlavního líčení čteny, jednak [REDAKCE] neboť její výslech byl řádně v přítomnosti obžalovaného, jakož i jeho obhájce proveden a jednak [REDAKCE], neboť tato, jako matka obžalovaného, po řádném poučení, využila svého práva a k věci odmítla vypovídat. Konkrétněji pak k dalším výše specifikovaným návrhům obžalovaného lze uvést, že dotaz na Policii ČR v Mostě a Městskou policii Most, nad rámec výše podrobně rozvedených zpráv, které lze, dle názoru soudu, považovat za kompletní a maximální svým obsahem, nebyl, pro právě uvedené, proveden, navrhované vyžádání zpráv z OSPOD vztahující se ke sporům rodičů nezl. [REDAKCE], jakož ani neplacení výživného na dcery poškozené, vyžádání výplatních pásek, výpisu šichet a výpisu z insolvenčního rejstříku, pak zjevně z projednávanou trestnou činností obžalovaného bezprostředně nesouvisí. Pakliže dalším návrhem obžalovaného bylo vyžádání si jeho telefonu od jeho matky, to pro zde obsažené fotografie, ani tomuto nelze klást důrazu ani oprávněnosti, neboť stěží lze očekávat fotografie svědčící o projednávané trestné činnosti, neboť z podstaty samé, jedná se o návrh obžalovaného, který trestnou činnost popírá a rovněž jeho telefon, přičemž případné fotografie obžalovaného a jeho rodiny z běžného života jeví se bezpředmětnými, neboť jak v rámci provedeného dokazování mj. vyvstalo, obžalovaný s poškozenou na veřejnosti působili zcela řádně. Aktuální hodnocení obžalovaného, coby zaměstnance rovněž od dopravního podniku žádáno nebylo, neboť takovéto jeho hodnocení bylo již konstatováno a současně nelze odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný již delší dobu není zaměstnancem dopravního podniku. Požadované listiny v podobě otcovství [REDAKCE], rovněž rozvodu obžalovaného s [REDAKCE], taktéž s obsahem toho, že obžalovaný se pohádal se svým bratrem, jakož i pracovní smlouvu či poměr [REDAKCE], pak zjevně nikterak s projednávanou trestnou činností nesouvisí. Zcela nedůvodným a neopodstatněným pak soud vyhodnotil návrh obžalovaného v podobě psychiatrických a psychologických zkoumání [REDAKCE], to stejně jako provedení testu na přítomnost návykových látek u osob [REDAKCE].

44. Soud rovněž při hodnocení provedených důkazů nepřihlédl k výpovědi svědkyně [REDAKCE], která byt vyjádřila se ke skutečnostem dotýkajících se domácnosti obžalovaného a poškozené, které měla z doslechu od své kamarádky [REDAKCE], neboť mj. ve své výpovědi uvedla, že právě [REDAKCE] byla před soudem kontaktována a tato s ní o projednávané věci hovořila, protože soud rozhodl se k nepřihlížení obsahu její výpovědi tak, jak výše uvedeno.
45. Je-li z výpovědí zejména sester obžalovaného; [REDAKCE] a [REDAKCE] a taktéž neteře obžalovaného, [REDAKCE] mj. patrné, že obžalovaný s poškozenou navenek působili velmi dobře, spokojeně a nekonfliktně, je třeba k tomuto uvést, že tento stav

neshledává soud nijak výjimečným, neboť sama poškozená popsala jednání obžalovaného po konfliktu, tedy jejím napadení tak, že tento se jí snažil omlouvat své jednání a vynahrazovat jí to různými věcmi, což mj. koresponduje s výpovědí svědkyně [REDAKCE], která poté, co popsala „rachot“ z bytu obžalovaného a poškozené, a následně tyto potkala, označila je „jako dvě hrdličky“, přičemž v obdobném rázu vyjadřuje se i svědek [REDAKCE] čili takovéto vystupování obžalovaného a poškozené navenek nebylo ničím výjimečným, kdy je nutno zdůraznit, že veškerá projednávaná trestná činnost obžalovaného byla páchána výhradně v jejich společném obydlí a nikoliv mimo něj.

46. Trestní minulost obžalovaného je pak doložena opisem rejstříku trestů, jakož i výše podrobně citovanými rozhodnutími soudů.
47. Sklony obžalovaného k soustavnému páchání úmyslné trestné činnosti různého charakteru jsou pak jednoznačně doloženy opisem rejstříku trestů, z něhož je patrna trestná činnost páchána obžalovaným, jakož i pro ni uložené tresty, to včetně trestů nepodmíněných, kdy tresty uložené mu před projednávanými skutky zcela zjevně neměly na něho žádných výchovných účinků, neboť tyto nikterak nezměnily způsob vedení jeho života a nikterak jej neponaučily a zejména neměly vliv na jeho páchání další trestné činnosti. O takto vysloveném závěru pak svědčí i skutečnost, že obžalovaný projednávaného dopustil se současně minimálně zčásti ve zkušební době předchozího podmíněného odsouzení, když závažnost jím páchané trestné činnosti zjevně významně graduje, přičemž jeho sklony k agresivnímu, vulgárnímu a násilnému jednání jsou rovněž patrný z podrobně rozvedené zprávy Magistrátu města Mostu, ze které mj. vyvstávají obžalovanému uložené peněžité sankce, to právě za nastíněná jednání vůči jiným osobám, zejména ženského pohlaví, v čemž byly opakovaně spatřeny přestupky proti občanskému soužití. Závažné protiprávní jednání obžalovaného ve vztahu k osobě ženského pohlaví, je pak současně patrné z citovaného rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 25. 11. 2019 číslo jednací [REDAKCE], kterým byl odsouzen pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.
48. Nad rámec uvedeného nelze opomenout, že obžalovaný je osobou v minulosti opakovaně soudně trestanou pro úmyslnou trestnou činnost, pro niž byl v minulosti opakovaně soudně trestán, to byť před projednávanými skutky výhradně alternativními tresty, kdy ani uložení těchto, jakož i ani běh zkušební doby z předchozího podmíněného odsouzení, zjevně nevedlo k jeho nápravě a zcela zjevně neodradilo jej od páchání další úmyslné a rozsáhlé trestné činnosti, jejíž závažnost se významně stupňuje. Dle názoru soudu jedná se tedy o osobu velmi dobře znalou trestních řízení, uvědomující si závažnost a rozsah svého protiprávního jednání a taktéž dopad sankce na jeho osobu za spáchané velmi závažné protiprávní jednání.
49. Na základě provedeného dokazování soud dospěl ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Soud má za prokázané, že obžalovaný týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a takový čin páchal po delší dobu, kdy způsob, rozsah a délka tohoto, je patrna zejména z výpovědi samotné poškozené, jejíž výpověď nachází opory zejména v závěrech znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie, přičemž sklony obžalovaného k vulgárnímu, násilnému a agresivnímu chování současně mj. vyvstávají taktéž ze zprávy Magistrátu města Mostu a rovněž z výpovědí svědků, to zejména [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], kdy patrný jsou rovněž z výše podrobně citovaného rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 25. 11. 2019 číslo jednací [REDAKCE]. Proto je jeho jednání kvalifikováno jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku, kdy takto zvolenou právní kvalifikaci považuje soud s ohledem na výsledky provedeného dokazování, za zcela přiléhavou nastalému a

zjištěnému stavu ve věci, neboť nad rámec uvedeného není, dle názoru soudu, pochyb o tom, že k předmětnému jednání docházelo právě ve společném obydlí obžalovaného a poškozené, která pro něho byla bezpochyby osobou blízkou, a současně toto bylo páčáno po delší dobu.

50. Obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti na ochraně osob ohrožených fenoménem tzv. domácího násilí, tj. násilí páchaného mezi osobami blízkými ve smyslu jejich vzájemného vztahu. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného již nelze působit pouze pohrůžkou trestu ani některým z trestů alternativních, neboť jedná se o pachatele se sklony k soustavnému páčání úmyslné trestné činnosti různé povahy, jejíž závažnost se významně stupňuje, pro kterou byl opakovaně soudně trestán, což vyústilo v běhu času i v opakované ukládání trestů spojených s bezprostředním omezením jeho osobní svobody, kdy jemu uložené tresty, jenž předcházely projednávanému, byť alternativní povahy, zcela zjevně minuly se jakýmkoli výchovným účinkem, přičemž projednávané trestné činnosti současně minimálně zčásti dopustil se ve zkušební době předchozího podmíněného odsouzení, kdy ani běh jemu uložené zkušební doby, neměl zjevně na jeho chování žádných účinků, přičemž aktuálně nachází se výkonu trestu odnětí svobody pro jinou jeho trestnou činnost, kdy současně zprávy o pověsti o jeho osobě vykazují velmi rozsáhlých a negativních poznatků, to rovněž ve smyslu agresivního, vulgárního a násilného chování vůči jiným osobám. Proto byl obžalovanému po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest nepodmíněný, neboť jen tak lze vzhledem k jeho osobě zajistit účel trestu, a to v trvání 3,5 roku, kdy obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou dle ustanovení § 199 odstavec 2 trestního zákoníku, na dvě léta až osm let, přičemž vyměřený trest, dle názoru soudu, dostatečně odráží skutečnost, že dosud uložené tresty ani běh uložené zkušební doby v rámci předchozího podmíněného odsouzení, se u něho zcela minuly výchovným účinkem, když od páčání trestné činnosti jej zcela zjevně neodradily a předmětného skutku dopouštěl se po delší dobu. Nebezpečnost jednání obžalovaného je zvyšována tím, že již byl, a to opakovaně, soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost, jejíž závažnost se v průběhu času významně stupňuje. Z polehčujících okolností nelze, dle názoru soudu, zmínit a zohlednit nic. K přitěžujícím okolnostem nelze neuvést, že poškozenou v daném řízení je osoba ženského pohlaví, od níž zjevně nelze očekávat takového odporu, jako od osoby pohlaví mužského, přičemž současně tato byla družkou/manželkou obžalovaného, přičemž předmětného jednání dopouštěl se po delší dobu. Uložený trest jest současně trestem souhrnným, kdy v rámci tohoto byl současně zrušen výrok o trestu z jiné trestní věci, vedené zdejší soudem pod sp.zn. [REDAKCE] neboť k projednávaným skutkům došlo předtím, než byl v citované trestní věci vyhlášen odsuzující rozsudek, resp. doručen trestní příkaz. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti spáchaného skutku, jeho rozsahu a následkům, taktéž době, po kterou byl tento páčán, jakož i, a to zejména, s ohledem na osobu obžalovaného, považuje soud uložený nepodmíněný souhrnný trest za zcela přiměřený a zjištěným skutečnostem přiléhající. Soud rovněž při ukládání trestu přihlédl i k době, která od spáchaní skutků uplynula.

51. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť nejsou splněny podmínky pro zařazení jeho osoby do věznice se zvýšenou ostrahou.

52. V důsledku ukládání souhrnného trestu, kdy současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 3. 2019 číslo jednací [REDAKCE], který nabyt právní moci dne 22. 3. 2019, soud rovněž obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu tak, jak byl tento uložen výše citovaným rozhodnutím Okresního soudu v Mostě pod spisovou značkou [REDAKCE], tj. ve výměře 18 měsíců.

53.Soud rovněž vyhověl nároku poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, která se s tímto ve výši 1 649 Kč připojila řádně a včas, a to zcela, neboť uplatňovaná finanční částka zjevně odpovídá nákladům vynaloženým na léčbu a ošetření poškozené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most dne 16. listopadu 2021

JUDr. Jan Hartman v. r.
předseda senátu